

Eldöntött menetek

Az igazság kimondásával lehet-e jogot sérteni? Érdemes-e az újságírónak az „állami erőszakot”, azaz a bírósági pereskedést választani? Ilyen kérdésekről vitáztak jogászok és sajtópervesztes köz- és újságírók a hét végén a folyóirat- és filmes fesztivál Beszélő-délutánján. Ez utolsó kérdésre nemmel válaszolt a diskurzuson részt vevő *Tamás Gáspár Miklós*, aki úgy látja, hogy a bíróságok a világon mindenütt a sajtó ellen ítélnék. Hasonló véleményt képviselt **Eörsi István** is, akit kártérítés megfizetésére köteleztek *Schmidt Mária*, a XX. Század Intézet főigazgatójával szemben. **Eörsi** még tavaly publikált írásában a „közéleti jobboldal legzüllöttebb figurájának” nevezte a Terror Háza Múzeum igazgatóját. **Eörsi** jogi képviselője, *Schiffer András* szerint az állítás valóságának megítélésére a bíróság nem illetékes, az elmarasztalás tehát a durva hangnem miatt született. *Schiffer* az ügyben a Strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságához fordul.

„A közszereplő fogalmának megállapítása jelentékeny részlete lehet egy-egy sajtópernek. Az azzal szembeni vélemény vagy tényállítás miatt a Btk. rágalmazásról szóló paragrafusa ugyanis tágabb értelmezési korlátokat szab” – tette hozzá *Pelle Andrea*, a Társaság a Szabadságjogokért munkatársa. A jelenlegi megfogalmazáson túl azonban a közszereplők köre jóval tágasabb. Bűncselekménynek számít(hat) a valóság kimondása is, ha ahhoz nem fűződik közérdek – jelentette ki *Pelle Andrea*.

O. Cs.